

Качество модели образовательного пространства младших школьников в общеобразовательном учебном заведении: инструментарий и методика диагностики

А.Д.Цымбалару,

старший научный сотрудник

Института педагогики Национальной академии педагогических наук Украины
кандидат педагогических наук, докторант ИПНАП (г.Киев)

В статье представлена методика диагностики качества моделей образовательного пространства младших школьников. Автор презентует инструментарий (критерии и показатели, параметры оценивания) для осуществления экспертизы, само- и взаимно-оценивания инновационных моделей образовательного пространства в школе.

The article describes diagnostic methodology of the model quality of the primary school pupils' educational environment. The author presents the tools (criteria and indicators, estimation parameters) for examination, self- and mutual evaluation of innovative models of the educational environment at school.

Поиски резервов инновационного развития общеобразовательного учебного заведения активизируют процессы моделирования педагогических объектов. Наиболее сложноорганизованным и многомерным среди них является образовательное пространство школьников. Внедрение такой модели требует особенно тщательной проверки её качества.

Анализ исследований по проблеме формирования образовательного пространства (Н.Бастун, С.Бондырева, О.Веряев, С.Гершунский, В.Гинецинский, Б.Эльконин, О.Леонова, В.Слободчиков, Т.Ткач, И.Фрумин, И.Шендрик и др.) и педагогического моделирования (А.Дахин, Н.Лазарев, В.Михеев, Л.Фридман, В.Штофф и др.) продемонстрировал отсутствие разработок, которые позволили

бы осуществить диагностику качества моделей образовательного пространства школьников.

В рамках формата статьи представлены результаты научного поиска эффективной методики выявления качества модели образовательного пространства младших школьников и инструментарий для её реализации. Исходным для дальнейших научных выкладок является понимание образовательного пространства в школе как совокупности образовательных пространств каждого участника учебно-воспитательного процесса (учеников, учителей, родителей). Из всего спектра его субъектов мы сосредоточили своё внимание на младших школьниках, под образовательным пространством которых понимаем многомерную педа-

гогическую реальность, где происходит освоение ими образовательной среды — со-бытие детей и окружающего их школьного мира [1].

Исходя из результатов исследования проблемы оценивания эффективности педагогических проектов, где моделирование рассматривается как его отдельный этап [2], для выявления качества модели (как основного материального продукта проектирования образовательного пространства младших школьников в общеобразовательном учебном заведении) были выделены методы экспертизы, само- и взаимооценивания.

Экспертиза — это «метод исследования экспертом некоторых вопросов в определённой области знания, в том числе педагогике и психологии» [3, с. 114]. Для обеспечения достоверности её результатов важным является:

- создание группы экспертов-специалистов, способных дать квалифицированный вывод о качестве модели;
- разработка общего для всех экспертов алгоритма оценивания [4].

Как свидетельствуют результаты исследований проблемы экспертизы в образовании [5; 6; 7; 8; 9], эффективность её проведения обеспечивается привлечением учёных, представителей органов управления образованием, административных работников общеобразовательных учебных заведений, психологов, медицинских работников, а также учителей и методистов, которые в нашем случае должны быть специалистами по начальному образованию. Каждый из них оценивает модели образовательного пространства в рамках собственной компетенции. Так, учёные осуществляют экспертизу с точки зрения научности теоретических основ построения, прогнозирования влияния на учебно-воспитательный процесс и перспективы изменений, которые предусмотрены в результате их внедрения. Представители органов управления образованием сопоставляют модели с нормативно-правовой базой системы образования. Медицинские работники харак-

теризуют их с позиции сохранения здоровья учеников и учителей, соблюдения санитарно-гигиенических условий; психологи — с точки зрения влияния на характер взаимодействия участников учебно-воспитательного процесса, обеспечения психологического комфорта. Учителя и методисты определяют направленность моделей на повышение качества учебных достижений школьников, их соответствие имеющимся ресурсам и др.

Достоверность результатов экспертизы обеспечивает соблюдение следующих условий:

- добровольное участие экспертов;
- их позитивное отношение к предмету экспертизы;
- единые для всех экспертов количество времени для анализа моделей и условия осуществления экспертизы;
- анонимность оценок каждого эксперта и авторства предлагаемых для экспертизы моделей.

Естественно, что на конечный результат влияют не только качественный состав экспертной группы, сроки выполнения экспертизы, условия её проведения, степень ответственности экспертов, но и наличие возможности сопоставления и сравнения всех представленных моделей.

Относительно критериев и показателей оценивания качества моделей образовательного пространства младших школьников в общеобразовательных учебных заведениях отметим, что не существует такого универсального набора, который обеспечивал бы их полный и всесторонний анализ. Поэтому, по убеждению Н.Яковлевой, их выбор должен осуществляться с учётом влияния разных аспектов, компонентов, качеств объекта на эффективность его функционирования и развития [10]. Анализ параметров, выделенных специалистами по проблеме экспертизы педагогических проектов и моделей педагогических систем [11; 9], позволил нам установить критерии выявления качества моделей образовательного пространства по следующим аспектам: педагогическому, пси-

хологическому, валеологическому, научно-методическому, ресурсному и результативному. Принимая во внимание тот факт, что модель образовательного пространства в школе строится для дальнейшего внедрения в практику (в отличие от тех, которые разрабатывают только

с целью изучения объекта), были выделены два уровня её анализа при проведении экспертизы – функциональный и прогностический (таблица 1).

Оценивание осуществляется по десятибалльной шкале. Если эксперт считает показатель полностью выраженным, то он

Таблица 1 – Критериальная база экспертного оценивания моделей образовательного пространства младших школьников в общеобразовательном учебном заведении

Уровень	Аспект	Критерии	Показатели
Функциональный	Педагогический	Значимость	Учёт общечеловеческих и национальных ценностных ориентиров
			Учёт всех уровней социального заказа (государственный, региональный, школьный (тип, миссия), личностный)
		Обоснованность	Актуальность направления
			Современность теоретической базы
	Психологический	Условия взаимодействия	Психологический комфорт
			Учёт возрастных, индивидуальных особенностей, интересов и способностей детей
		Позиция ученика в процессе взаимодействия	Полнота диапазона диспозиций (ролей) и способов учебного взаимодействия
			Наличие полисубъектности и полифонии учебного взаимодействия
	Валеологический	Соответствие санитарно-гигиеническим нормам	Соответствие режима организации учебного взаимодействия санитарно-гигиеническим нормам
			Оборудование классов для организации взаимодействия соответственно санитарным правилам и нормам
		Сохранение здоровья учеников и учителей	Содействие оптимизации здоровьесберегающей школьной среды
			Учёт состояния здоровья школьников
	Научно-методический	Диагностичность	Наличие диагностического инструментария для проверки эффективности ожидаемых результатов
			Валидность методики проверки результативности
		Методическая разработанность	Соответствие нормативно-правовой базе
			Полнота информационного обеспечения
	Ресурсный	Доступность	Соответствие материально-технической базе школы или возможностям для привлечения дополнительных финансов
			Соответствие возможностям и квалификации педагогического коллектива
		Реалистичность	Временные затраты, предусмотренные планом или программой внедрения
			Сложность и трудоёмкость внедрения
Прогностический	Результативный	Перспективы развития школьной образовательной среды	Повышение эргономичности
			Рост творческой и развивающей направленности
		Перспективы развития школьников	Повышение учебной компетентности
			Повышение качества учебных достижений

оценивается 9 баллами; достаточно выраженный — в диапазоне от 8 до 1 балла. Показатель, который, по мнению эксперта, вообще не выражен, оценивается в 0 баллов. Диапазон полученной суммы баллов от 216 до 144 соответствует высокому уровню качества модели; диапазон от 143 до 77 — среднему. Если сумма баллов не больше 77, уровень качества модели является низким.

Следующая процедура установления качества моделей образовательного пространства младших школьников в общеобразовательном учебном заведении — *самооценивание*. Оно проходит в два этапа. На первом этапе творческая группа учителей школы, где разрабатывалась модель, знакомит коллег, которые не принимали в этом участия (в том числе и учителей старшего звена), с моделями образовательного пространства. Отметим, что из презентованных моделей лишь одна разработана коллективом школы, осуществляющей самооценивание, а остальные — «подборка» из числа материалов на данную тему, опубликованных в педагогических журналах, на специальных сайтах в сети Интернет. Анализ представленных моделей производят по параметрам, которые в результате проведённого исследования выделены соответственно каждому концепту образовательного про-

странства школьника — личностному, средовому и деятельностному (таблица 2).

Самооценивание осуществляется по десятибалльной шкале. Если показатель, по мнению респондента, полностью выражен, то он оценивается 9 баллами; достаточно выраженный — в диапазоне от 8 до 1 балла. В случае, когда показатель вообще не выражен, его оценка составляет 0 баллов. Если сумма баллов находится в диапазоне от 144 до 96, уровень качества модели считают высоким; в диапазоне от 95 до 64 — средним. При сумме баллов не более 64 уровень качества модели является низким.

На втором этапе самооценивания изучают мнение родителей учеников относительно приоритетов выбора определённой модели. Для этого привлекают представителей родительского комитета каждого класса начальной школы (по три человека). Каждому из участников исследования предлагают ознакомиться с моделями и выбрать три, которые, по их мнению, являются наиболее предпочтительными с точки зрения эффективности обучения. (Среди презентованных моделей, как и на первом этапе самооценивания, лишь одна разработана коллективом школы.) Далее респонденты нумеруют выбранные модели по порядку от 1 до 3, в зависимости от приоритета для обуче-

Таблица 2 — Критериальная база самооценивания педагогами моделей образовательного пространства младших школьников в общеобразовательном учебном заведении

Концепт	Параметр оценивания	Показатель
Личностный	Учёт в модели особенностей учеников	Учёт способностей
		Учёт возрастных особенностей
		Учёт состояния здоровья
		Учёт желаний
Средовой	Учёт в модели особенностей школы	Учёт типа
		Учёт миссии
		Учёт контингента учеников
		Учёт места расположения
Деятельностный	Организация учебного взаимодействия с объектом образовательной среды	Соответствие форм и методов особенностям учеников
		Соответствие форм и методов особенностям школы
		Привлечение ученика к построению собственной образовательной траектории
		Наличие социально-педагогических ситуаций для организации образовательных событий

Таблица 3 – Критериальная база взаимооценивания моделей образовательного пространства младших школьников в общеобразовательном учебном заведении

Прогнозируемые потребности	Параметры оценивания
Открытость	Возможности для учёта внешних (по отношению к системе образования) факторов жизнедеятельности общества
Гибкость (пластичность)	Способность максимально быстро трансформироваться в ответ на изменения социокультурной ситуации и научной картины мира
Вариативность	Диапазон форм и методов обучения
Целостность	Возможности для синтеза воспитательных и учебных функций школы ; индивидуализации и социализации процесса обучения
Компетентностная направленность	Системность развития ключевых и предметных компетентностей школьников
Деятельностная направленность	Диапазон видов деятельности, способов, форм и методов её организации
Индивидуализация	Диапазон индивидуальных особенностей учеников, учитываемых в организации учебного процесса
Продуктивность	Возможности для получения творческих продуктов деятельности
Гуманизация школьной среды	Диапазон здоровьесберегающих форм и методов организации учебного процесса, личностной ориентации и наращивания информационно-коммуникационных возможностей
Экономичность	Вероятность широкого распространения ввиду незначительности финансовых затрат для внедрения
Социализация	Диапазон типов и видов учебного взаимодействия школьников

ния их собственного ребёнка (то есть отмечают, какую модель они бы выбрали в первую, во вторую и в третью очередь).

Для проверки и уточнения результатов, полученных в процессе самооценивания моделей образовательного пространства младших школьников, проводят *взаимооценивание*. В качестве его параметров выбраны выделенные в ходе поискового эксперимента прогнозируемые потребности к проектированию образовательного пространства школьников в общеобразовательном учебном заведении (таблица 3).

Респондентами в процессе взаимооценивания выступают учителя начальной школы других общеобразовательных учебных заведений. Для этого, как и на предыдущих этапах исследования, используют десятибалльную шкалу. Если полученная сумма баллов находится в диапазоне от 99 до 66, уровень качества модели считают высоким; от 65 до 33 баллов – средним. При сумме баллов не более 33 уровень качества модели является низким.

Все полученные в результате исследо-

вания баллы подсчитывают, и делают вывод относительно качества модели и необходимости её доработки или возможности внедрения.

Предлагаемая методика может быть использована для проверки качества не только прогностической, но и действующей модели образовательного пространства младших школьников в общеобразовательном учебном заведении. Она обеспечивает возможности для более углублённого изучения школьной среды в плане её способности изменяться соответственно потребностям и запросам детей и выступать активным субъектом учебного процесса. Данная методика способствует расширению диапазона анализа деятельности школы, поскольку позволяет сместить акценты в определении целей и способов организации учебного взаимодействия с формальных результатов (процентное отношение количества учащихся с высоким и достаточным уровнем учебных достижений, победителей конкурсов, олимпиад, турниров и соревнований и др.) на то, насколько исполь-

зованы каждым ребёнком предоставляемые школой возможности для удовлетворения его образовательных потребностей. Дальнейшая перспектива исследования видится в разработке методик ана-

лиза моделей образовательного пространства младших школьников в общеобразовательном учебном заведении в динамике с возможностями для отслеживания эффектов и последствий их внедрения.



1. Цимбалару, А.Д. Моделювання інноваційного освітнього простору загальноосвітнього навчального закладу: наукові підходи / А.Д.Цимбалару // Інформаційні технології і засоби навчання. — Грудень 2007. — № 4 [Електронний ресурс]. — Режим доступу: URL <http://www.nbuv.gov.ua/e-journals/ITZN/eml/emg.html>.
2. Новиков, А.М. Образовательный проект (методология образовательной деятельности) / А.М.Новиков, Д.А.Новиков. — М.: Эгвес, 2004. — 120 с.
3. Український педагогічний словник. — К.: Либідь, 1997. — 376 с.
4. Китаев, Н.Н. Групповые экспертные оценки / Н.Н.Китаев. — М.: Знание, 1975. — 64 с.
5. Загвязинский, В.И. Методология и методы психолого-педагогического исследования: учеб. пособие для студ. высших учеб. заведений / В.И.Загвязинский, Р.Атаханов. — М.: Издательский центр «Академия», 2006. — 208 с.
6. Иванов, Д.А. Экспертиза в образовании: учеб. пособие для студ. высших учеб. заведений / Д.А.Иванов. — М.: Издательский центр «Академия», 2008. — 336 с.
7. Методы системного педагогического исследования: учеб. пособие. — М.: Нар. образование, 2002. — 208 с.
8. Михеев, В.И. Моделирование и методы измерений в педагогике: науч.-метод. пособие / В.И.Михеев. — М.: Высш. шк., 1987. — 200 с.
9. Яковлева, Н.О. Педагогическое проектирование инновационных систем: дис. ... д-ра пед. наук: 13.00.01 / Н.О.Яковлева. — Челябинск, 2003. — 358 с.
10. Яковлева, Н.О. Проектирование как педагогический феномен / Н.О.Яковлева // Педагогика. — 2002. — № 6. — С. 8–14.
11. Управление развитием школы: пособие для руководителей образовательных учреждений / под ред.: М.М.Поташника, В.С.Лазарева. — М.: Новая школа, 1995. — 464 с.

УВАЖАЕМЫЕ ЧИТАТЕЛИ!

Журнал «Веснік адукацыі» («Вестник образования») включён в каталог РУП «Белпочта», каталоги «Газеты и журналы» АО «Казпочта» (**Казахстан**), ООО «Интерпочта-2003», ООО «Информнаука», ЗАО «МК-Периодика» (**Россия**), ГП «Пресса» (**Украина**), фирмы «INDEX» (**Болгария**), Kubon@Sagner (**Германия**), ГП «Пошта Молдовей» (**Молдавия**), АО «Летувос паштас» (**Литва**), «Подписное агентство PKS» (**Латвия**) на 1-е полугодие 2013 года.

Подписаться на наше издание можно с любого месяца.